

Судья: фио

Гр. дело № 33-14963

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ДГИ адрес на решение

Пресненского районного суда адрес от дата которым постановлено:

Исковые требования фио, фио, фио к Департаменту городского имущества адрес, об обязанности заключить договор социального найма, признании права пользования-удовлетворить частично.

Признать незаконным отказ Департаменту городского имущества адрес от дата №33-5-93979/17-(0)-1 в предоставлении государственной услуги, возложить на Департаменту городского имущества адрес обязанность повторно рассмотреть обращение фио о предоставлении государственной услуги «Заключение договоров социального найма на жилые помещения, предоставленные по ордеру, на основании решения органа исполнительной власти адрес (уполномоченного лица)». В удовлетворении остальной части исковых требований фио, фио, фио к Департаменту городского имущества адрес, - отказать,

УСТАНОВИЛА:

фио, И.Е., М.Е обратились в суд с иском к ДГИ адрес о признании незаконным отказа адрес Москвы в предоставлении государственной услуги – заключении договора социального найма квартиры № 77 дома 4 корпус А строение 1 по 1-му адрес в адрес, признании за ними права пользования указанным жилым помещением и возложении на ответчика обязанность заключить договор социального найма.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что ранее истец фио и его родители проживали в двухкомнатной квартире № 33 дома 4 по 1-му адрес в адрес, которая была предоставлена им на основании ордера серии 60 № 052220, выданного дата на основании решения Исполкома Краснопресненского райсовета; в последующем, в порядке обмена, семье была предоставлена спорная трехкомнатная квартира, в которой указанные лица проживали с дата, а впоследствии по тому же адресу по месту жительства были зарегистрированы фио, датар., и фио, датар. Истцы указали также, что дата обратились к ответчику с заявлением о предоставлении государственной услуги – заключении договора социального найма, однако, адрес Москвы дата направил истцам уведомление № 33-5-93979/17-(0)-1 об отказе в предоставлении государственной услуги, в связи с тем, что отсутствует ордер на право занятия указанной выше квартиры, - тогда как

его отсутствие не должно нарушать прав истцов, в обязанности которых не входило хранение жилищных документов.

Истцы в суд не явились, представитель фео – фео явилась, заявленные требования поддержала.

Представитель ДГИ адрес фео в заседание суда первой инстанции явилась, в удовлетворении иска просила отказать.

Иные участвующие в рассмотрении дела лица в суд не явились, о времени и месте рассмотрения извещались надлежащим образом.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового – об отказе в удовлетворении исковых требований - по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ДГИ адрес; истцы постановленное судом решение не обжалуют.

В заседание судебной коллегии явился представитель ДГИ адрес – фео, поддержавший изложенные в апелляционной жалобе доводы, а также представитель истца фео – фео, возражавшая против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся лиц, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения по доводам жалобы не имеется.

При разрешении спора суд руководствовался положениями ст. ст. 10, 49, 60, 62 Жилищного кодекса РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 672 ГК РФ, договор социального найма жилого помещения заключается по основаниям, на условиях и в порядке, предусмотренных жилищным законодательством.

В силу ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

На основании п. 1 ст. 63 ЖК РФ, договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Судом было установлено, что в муниципальной квартире № 77 дома 4 корпус А строение 1 по 1-му адрес в адрес зарегистрированы по месту жительства и проживают истец фео, ранее проживавший в квартире № 33 дома 4 по 1-му адрес в адрес и прибывший в квартиру дата, а также его дети – сын фео, датар., и дочь фео, датар., которые в данной квартире зарегистрированы с момента рождения; ранее в той же квартире по месту жительства были зарегистрированы родители фео. Из изложенного следует, что семья истцов занимает квартиру на законных основаниях.

Согласно лицевому счету (л.д. 30), таковой открыт в отношении всей квартиры, общей площадью 54,6 кв.м., состоящей из трех комнат, включая две смежные; основанием формирования счета указан несохранившийся ордер, выданный дата

Краснопресненским РИК; платежными документами подтверждено, что истцам начисляются платежи в том числе за наем жилого помещения.

Также судом было установлено, что дата истцы обратились к ответчику с заявлением о предоставлении государственной услуги – заключении договора социального найма, однако, ДГИ адрес дата направил истцам уведомление № 33-5-93979/17-(0)-1 об отказе в предоставлении государственной услуги, в связи с тем, что истцами не был представлен документ, подтверждающий наличие оснований для вселения в жилое помещение.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для предоставления указанной выше государственной услуги, в силу следующего.

В соответствии с положениями жилищного законодательства, действовавшего на дату вселения семьи истцов в квартиру № 77 дома 4 корпус А строение 1 по 1-му адрес в адрес, являлся ордер на право занятия жилого помещения.

В соответствии с п. 2.7 Регламента подготовки договора и/или дополнительного соглашения на право пользования жилым помещением и/или акта передачи жилого помещения Департаментом городского имущества адрес, утвержденного постановлением Правительства адрес от дата № 662-ПП и действовавшего по состоянию на дату обращения истцов за получением государственной услуги, основаниями для отказа в приеме заявления и документов на подготовку договора, дополнительного соглашения являются:

- отсутствие права собственности адрес на жилое помещение, занимаемое заявителем;
- отсутствие оснований для возникновения жилищных прав и обязанностей в соответствии с законодательством;
- наличие в представленных документах ошибок, незаверенных исправлений, неразборчивых записей и оттисков печатей;
- представление неполного комплекта документов.

В то же время, согласно п. 2.4 того же Регламента, к числу документов, которые ДГИ адрес обязан получать самостоятельно без участия граждан с использованием удаленного доступа к информационным ресурсам городских организаций, информационного взаимодействия с ними, а также информационной базы Департамента ИС «КУРС-3», и которые адрес Москвы в последующем должен использовать при формировании пакета документов заявителя, отнесены в том числе ордер (обменный ордер) (п/п. 1 п. 2.4 Регламента), а также решение органа исполнительной власти адрес о предоставлении жилого помещения (п/п. 2 п. 2.4 Регламента), - т.е. те самые документы, которые подтверждают наличие оснований для вселения. При этом, названным Регламентом предусмотрено, что в случае отсутствия документов, указанных в п/п. 1 и 2 п. 2.4 настоящего Регламента, - т.е. ордера и/или решения органа исполнительной власти адрес о предоставлении жилого помещения - решение о заключении Договора либо об отказе в заключении договора принимает Департамент.

Из изложенного следует вывод о том, что отсутствие ордера и/или решения органа исполнительной власти адрес о предоставлении жилого помещения не является безусловным основанием к отказу в предоставлении государственной услуги - заключении договора социального найма жилого помещения, и при таких

обстоятельствах, с учетом изложенного выше, вывод суда об удовлетворении требования о признании незаконным отказа адрес Москвы от дата №33-5-93979/17-(0)-1 в предоставлении государственной услуги, и возложении на ответчика обязанности предоставить данную услугу, является правильным.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы, которые аналогичны тем, что были приведены в обжалуемом отказе в предоставлении государственной услуги, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: