



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

31 мая 2018 года

Дело №А41-52/18

Резолютивная часть объявлена 21 мая 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 31 мая 2018 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,
при ведении протокола секретарем А.Ю. Смольяниновой
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-52/18
по исковому заявлению

ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" (ОГРН 1057746557329)

к СНТ "ОРЕХОВО" (ИНН 5045029591, ОГРН 1035009153156)

третье лицо: ПАО «МОЭСК»

о взыскании

При участии в судебном заседании - согласно протоколу.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (с учетом уточненных исковых требований заявленных в соответствии со ст. 49 АПК РФ и принятых судом к своему производству) о взыскании с СНТ "ОРЕХОВО" (далее – ответчик) задолженности в размере 2 651 233,52 руб., законной неустойки за период с 16.06.2017г. по 11.05.2018г. в размере 487 928,94 руб. и неустойки с 12.05.2018г. по день фактической оплаты.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил исковые требования удовлетворить по основаниям изложенным в иске и письменных пояснениях.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В силу статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент

обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Данные положения установлены пунктом 1 статьи 541 ГК РФ.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 указанного Кодекса.

Порядок и условия определения объема безучетного потребления электроэнергии, а также Порядок расчета его стоимости определены вступившими в силу на момент возникновения спорных правоотношений Основными положениями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

В соответствии с пунктом 167 названных Основных положений, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

При этом, безучетным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) (пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии).

Согласно пунктам 192, 193 Основных положений, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3-х рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе, при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

В случае если сетевая организация не присутствовала при проведении гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) проверки состояния приборов учета, в результате которой был выявлен факт безучетного потребления электрической энергии, то акт о неучтенном потреблении электрической энергии составляется гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) и не позднее 3-х рабочих дней со дня его составления передается в сетевую организацию (пункт 192 Основных положений).

В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц (пункт 193 Основных положений).

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, КТП-1288 и КТП-1289, находящиеся в собственности СНТ "ОРЕХОВО", имеют технологическое присоединение к ВЛ-10кВ фидера № 1 с РТП-23.

07 марта 2013 между СНТ «Орехово» (Абонент) и ОАО «Мосэнергосбыт». в настоящее время ПАО «Мосэнергосбыт» (МЭС). был заключен договор энергоснабжения. с потребителем, приравненный к тарифной группе «население» №90093006 (далее -договор).

Согласно п. 1.1. договора, МЭС обязуется поставлять Абоненту электрическую энергию (мощность) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой часть процесса электроснабжения Абонента, а Абонент обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

Согласно п. 1.2. договора, точки поставки электрической энергии (мощности) Абоненту находятся на границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств), определенной в «Акте разграничения

балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений» между ПАО «МОЭСК» и СНТ «Орехово», согласованном МЭС.

06 мая 2017 Ответчиком было получено письмо от филиала ПАО «МОЭСК» - Энергоучет №Ст-ЮУЗ-61У (копия прилагается), о проведении плановой проверки узла учета электроэнергии по адресу: Ступинский район, д.Проскурниково, завланированной на 13 мая 2017 года.

По результатам проведенной проверки, был составлен акт №421/П17 от 13.05.2017 проверки узла учета электроэнергии, согласно которому выявлены следующие нарушения, «отсутствует ток и напряжение фазы «С» на электросчетчике». При этом, причины возникновения сбоя в работе прибора не установлены.

Далее, ПАО «МОЭСК» был составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии №001272 от 18.05.2017, на основании которого МЭС был выставлен акт №3/06/02/3869 от 31.05.2017.

Согласно п.5 Акта №3/06/02/3869 от 31.05.2017, электроэнергия по акту о неучтенном потреблении №001272 от 18.05.2017 по рег.тарифу за период с 07.02.2017г. по 13.05.2017г. составила 551192 кВт.ч. на сумму 2 651 233.52 рублей.

Направленное истцом требование об оплате, было оставлено ответчиком без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Согласно пункту 2 Основных положений под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии, договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя, выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя, в том числе, в нарушении пломб и знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, а также в совершении потребителем иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

При таких обстоятельствах, безучетным потреблением электрической энергии является только тогда, когда установлены умышленные действия потребителя, направленные на искажение данных об объеме потребления электрической энергии.

Однако, из материалов дела не следует, что со стороны ответчика были допущены действия, направленные на вмешательство в работу прибора учета, имеющиеся незначительные нарушения не повлияли на правильность работы приборов учета, достоверность их показаний, и не привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. Обратного истец не доказал.

В данном случае, установление факта отсутствия тока на фазе "С" является недостаточным основанием для квалификации действий абонента как безучетное потребление электроэнергии.

Принимая во внимание недоказанность истцом искажения сведений о фактических объемах потребленной ответчиком электроэнергии, довод истца о наличии обстоятельств, свидетельствующих о безучетном потреблении электроэнергии, несостоятелен.

Выявленное сетевой организацией обстоятельство, не могло привести и не привело к искажению данных о количестве фактически потребленной электроэнергии, объем которой определен на основании спорного прибора учета, не имеющего признаков неисправностей и вмешательства в его работу.

Учет потребленной ответчиком энергии проводился прибором учета, пригодным к использованию в качестве расчетного, учет электроэнергии нарушен не был. Оснований для вывода, что показания счетчика не соответствуют фактически потребленным и оплаченным потребителем объемам, нет.

Признание потребления безучетным по формальным основаниям при наличии доказательств, опровергающих факт безучетного потребления, исключает применение к нарушителю условий о безучетном потреблении.

Пункт 2 Основных положений относит к случаям безучетного потребления вмешательство в работу прибора учета (системы учета), в том числе нарушение (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершение потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В свою очередь, пункт 193 Основных положений требует указания в акте о безучетном потреблении способа и места осуществления безучетного потребления электрической энергии.

Вместе с тем, в акте отсутствует какая-либо информация о вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), в том числе нарушение (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), так как безусловно видно, что все пломбы имеются в наличии и не повреждены; а также не нарушены знаки визуального контроля, таким образом, факт вмешательства в работу прибора учета электроэнергии, а также в работу иных устройств и т.д. не установлен.

Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств совершения ответчиком действий, направленных на вмешательство в работу прибора учета или выразившихся в несоблюдении ответчиком установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, совершения ответчиком иных действий, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, также свидетельствующих о безучетном потреблении электрической энергии.

В акте способ безучетного потребления электроэнергии обозначен как – «отсутствие напряжения и тока в фазе «С» эл. счетчика из-за неисправности трансформатора напряжения на фазе «С».

Между тем, для квалификации действий абонента как безучетного потребления электроэнергии установление одного факта отсутствия тока на фазе С является недостаточным, данное обстоятельство само по себе свидетельствует лишь о возможности применения с даты обнаружения указанного факта иного способа определения количества поставленной электрической энергии, предусмотренного Основными положениями.

СНТ "ОРЕХОВО" не совершало действий, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 Основных положений N 442 как безучетное потребление. Вмешательства в работу прибора учета не установлено.

Повреждения пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на вышеназванный прибор учета не зафиксировано.

Несоблюдения установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета) не выявлено.

Совершения СНТ "ОРЕХОВО" иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) также не установлено.

Более того, доказательств совершения СНТ "ОРЕХОВО" действий, направленных на вмешательство в работу прибора учета или выразившихся в несоблюдении со стороны абонента установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, либо иных действий СНТ "ОРЕХОВО", прямо предусмотренных договором и приведших в итоге к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической

энергии, также свидетельствующих о безучетном потреблении электрической энергии, ПАО "Мосэнергосбыт" не представило.

При проведении проверки не установлено, что пломбы на приборе учета электроэнергии отсутствовали либо были повреждены по вине абонента, и, кроме того, ни в акте проверки узла учета, ни в акте осмотра объектов электросетевого хозяйства не указано, что пломбы на узле учета нарушены, либо нарушена целостность прибора учета, нет также указаний на какие-либо следы вмешательства в работу узла учета.

Таким образом, доказательств совершения СНТ "ОРЕХОВО" действий, направленных на вмешательство в работу прибора учета, либо иных действий, прямо предусмотренных договором, и приведших в итоге к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, также свидетельствующих о безучетном потреблении электрической энергии не имеется.

Более того, судом установлено, что КТП-1288 и КТП-1289, находящиеся в собственности СНТ "ОРЕХОВО", имеют технологическое присоединение к ВЛ-10кВ фидера № 1 с РТП-23, находящихся на балансе Южных электрических сетей – филиала ПАО «МОЭСК» в связи с повреждением изолятора на опоре № 109, принадлежащей ЮЭС, 11.05.2017г. с 21:05 до 22:11 произошло аварийное отключение фидера № 1 с РТП – 23.

Таким образом, указная авария и могла послужить основанием для выхода из строя трансформатора напряжения на фазе «С».

Кроме того Арбитражный суд Московской области не может оставить без внимания тот факт, что после замены трансформатора, напряжение на фазе «С» восстановилось. Поскольку прибор учета заменен не был, Арбитражный суд Московской области полагает, что сведения которые он показывает верны.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств вмешательства ответчика в работу узла учета Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями ст. 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 1582 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.С. Солдатов

